

**Vragen van Bewonerscollectief Aardwarmte Nieuwegein (BAN) in de online meeting met Thijs Kraassenberg en Joris Peijster (Warmtebron) en Renske van Rooijen en Martin Klapwijk (Gemeentebestuur Nieuwegein) (vragen onlinemeeting 12 mei met gemeente en WB.doc daterende 19 mei 2020):**

Namens de BAN hebben Mirjam Eikelboom en Martin van Nieuwenhoven aan de meeting deelgenomen en zij hebben in de meeting laten weten dat zij de vragen na de meeting ook voor schriftelijke beantwoording aan Warmtebron en het Gemeentebestuur zullen voorleggen.

**Vragen aan de Gemeentebestuur zijn:**

- Martin Klapwijk is gaan werken voor de gemeente. Vraag: wat is precies zijn opdracht ? Ontstaat er geen dubbele petten-situatie door hem als promotor van het LEAN project in dienst te nemen en valt dit te rijmen met zijn rol als een omgevingsmanager zoals die door het ICO is aanbevolen in het ICO advies ?

*Zijn opdracht is om (in overeenstemming met het ICO-advies) te zorgen voor zorgvuldige besluitvorming over het project en daarbij de projectomgeving goed te betrekken. De gemeente Nieuwegein heeft hem aangesteld in de rol van procesregisseur.*

- Bewoners zijn de afgelopen maanden niet actief geïnformeerd door de gemeente en ook niet door Warmtebron en het is dus onduidelijk waar jullie nu mee bezig zijn en hoe het er nu voor staat. Graag een update.

*Het college heeft op verschillende momenten de gemeenteraad geïnformeerd per brief (19/3/2020, raadsnummer 2020-100; 9/6/2020, raadsnummer 2020-243). Medio februari heeft de gemeente een paginagroot artikel gepubliceerd over de stand van zaken en is het ICO advies gepubliceerd in de Molenkruier.*

*Naast het informeren van de gemeenteraad en de bewoners van Nieuwegein heeft de gemeente ook contact gehad met het bewoners collectief aardwarmte. In februari is respectievelijk op de 19<sup>de</sup> en de 25<sup>ste</sup> een ambtelijk overleg en een overleg met wethouder Schouten geweest met het collectief. Na de uitbraak van de coronacrisis is het collectief op 18 maart via de mail op de hoogte gebracht over de gang van zaken. Hierbij hebben wij toegelicht dat we achter de schermen niet stil zitten maar dat we verwachten, gegeven de omstandigheden van de coronacrisis en de 'pas op de plaats', met de voorbereidingen en gesprekken met het Bewonerscollectief door zullen gaan in april/mei. In vervolg hierop hebben wij samen met Warmtebron Utrecht een online meeting gehouden op 12 mei met het collectief.*

- Renske, in je eerdere mail aan ons gaf je aan dat het plan van aanpak april/mei klaar zou zijn. Hoe staat het hier mee ?

*Deze datum is iets opgeschoven. De verwachting is nu begin juli.*

- Het College heeft verder ook aangegeven de regie in de communicatie te nemen en hiervoor een communicatieplan op te zetten. Hoe staat het hier mee ? En hoe gaat de gemeente onder de huidige omstandigheden de bewonersparticipatie organiseren ?

*Dit zal onderdeel uitmaken van het plan van aanpak.*

- Hebben deze vertragingen bij het opzetten van deze plannen en de Corona-beperkingen opnieuw gevolgen voor de (bijgestelde) planning van het hele project zoals die op de Avond van de Raad werd gepresenteerd. Komt de planning hierdoor niet opnieuw onder druk te staan, zoals de eerste keer en waardoor er alsnog te weinig tijd overblijft om zorgvuldige besluitvorming en beoordeling en onderbouwing van de risico's etc mogelijk te maken?

*In de planning, zullen we rekening moeten houden met de beperkingen van de coronamaatregelen. Dat geldt met name voor de ontmoetingen met inwoners om uitkomsten van de haalbaarheidsstudies te bespreken, Dat betekent ook dat we voldoende tijd willen nemen om te komen tot zorgvuldige afwegingen.*

- Wanneer is de eerstvolgende communicatie-actie ? Wanneer komt er een vervolg vanuit de gemeente op de vorige bewonersbijeenkomsten (al dan niet online)? En wordt deze gericht op heel Nieuwegein ?

*In de week van 15 juni a.s. wordt er een voortgangsbericht geplaatst in de Molenkruier over de laatste gang van zaken.*

*De gemeente zal conform het ICO advies vanaf eind juni een onderzoek houden onder Nieuwegeinse over hoe ze betrokken zijn, of willen zijn, op weg naar een aardgasvrij Nieuwegein. Ook de verschillende behoeften, belangen en mogelijkheden van inwoners worden in beeld gebracht. Met deze input kunnen we maatwerk leveren voor een zorgvuldige communicatie en participatie na de zomer, op een manier die bij een ieder past. Via alle gemeentelijke communicatiekanalen, zoals ook op deze gemeentepagina, wordt u gevraagd een vragenlijst in te vullen.*

*Begin juli, wanneer de benodigde rapporten en adviezen gereed zijn, stelt B&W de vervolgstappen en het plan van aanpak voor de vervolgfase vast en zullen die bekend worden gemaakt via de gebruikelijke gemeentelijke communicatiekanalen. Na de zomervakantie in september gaan we in gesprek met de stad over de verduurzaming van de stadswarmte met aardwarmte en de plaatsing van een buffer en kunnen inwoners reageren op de informatie over beide projecten. Hopelijk kan dit tegen die tijd in de vorm van fysieke bijeenkomsten binnen een anderhalvemeter-protocol, maar dit is mede afhankelijk van het verloop van de Coronacrisis.*

- Hebben jullie het artikel in het AD gelezen van het SoDM ? Het Staatstoezicht op de Mijnen vandaag in het AD: "Staatstoezicht op de Mijnen wil dan ook dat gemeenten en de industrie nu al aan de voorkant nadenken over de héle levenscyclus (over 50-60 jaar) van de winning van energiebronnen. „Je kan niet alles voorzien, maar sommige dingen kun je wel degelijk van tevoren bedenken.” Neemt de gemeente contact op met het SoDM om te informeren welke zaken ze met een kijk op de gehele levenscyclus van de winning vooraf moet toetsen en borgen en worden deze als voorwaarden naar Warmtebron opgelegd en aan bewoners kenbaar gemaakt ?

*Inderdaad, met in achtneming van ieders (wettelijke) rollen en bevoegdheden. Wij zien de SoDM ook als een belangrijk orgaan in de toetsing van een eventuele vergunningenaanvraag. En zijn op de hoogte van de publicaties van het SoDM.*

- We hebben het College in februari de visie en wensen van her Bewonerscollectief gestuurd. We zouden graag een inhoudelijke reactie hierop ontvangen van het College. Wanneer krijgen we een reactie ?

*Het College deelt veel van de zorgen over veiligheid en procesgang die door bewoners zijn geuit. Naast bijvoorbeeld het ICO-advies, benutten wij de visie van het bewonerscollectief om tot een goed plan van aanpak te komen voor het besluitvormingsproces. Begin juli neemt het college een besluit over de vervolgstappen .*

- Hoe kijkt de gemeente naar de uitkomsten van het recente geo-rapport ? Betekent dit dat mogelijk ook IJsselstein en de gemeente Utrecht en hun bewoners er bij de betrokken moeten worden als er aardwarmtewinning onder hun wijken gaat plaatsvinden ? Gaat het College beide gemeenten hierover informeren ?

*De geologische informatie is onderdeel van het haalbaarheidsonderzoek en de locatiekeuze. Op dit moment wordt hierover een rapportage opgesteld, welke uiterlijk begin juli aan het college wordt aangeboden. Het college zal dan de vervolgstappen bepalen.*

- Hoe kan het College van B&W verklaren dat Fugro-Robertsen in haar rapport in 2010 op basis van dezelfde TNO-geo-seismische informatie voor hetzelfde onderzoeksgebied waar Warmtebron zich op richt concludeerde dat er in de Rotliegende formatie onvoldoende potentieel voor aardwarmte aanwezig is en Warmtebron nu verwacht dat er wel voldoende potentieel is ? Zijn de marges zo groot of de gebruikte data zo beperkt dat er twee tegengestelde conclusies uit kunnen komen ? Ook trekt Fugro-Robertson op basis van de boorproeven al conclusies over de veel te lage permeabiliteit van de Rotliegende formatie, terwijl Warmtebron dat wil gaan onderzoeken. We zouden graag een reactie van het College vernemen hoe zij naar de uitkomsten van het Fugro-Robertson rapport kijkt en waarom dit rapport nergens als referentie in het vooronderzoek genoemd staat en gebruikt is.

*Het ligt buiten de competentie en bevoegdheid van het college om zich een oordeel te vormen in een wetenschappelijke discussie.*

- Waarvoor en binnen welke kaders/afbakening vindt het lopende haalbaarheidsonderzoek plaats ? Is de gemeente bij de opzet van het haalbaarheidsonderzoek betrokken geweest ? Zo ja, op welke wijze en met welke inhoudelijke zaken ? Kunt u met ons de stukken hierover delen ?

*Ja, het haalbaarheidsonderzoek is op verzoek van de gemeente tot stand gekomen. De gemeente heeft aangegeven welke onderwerpen zij in ieder geval terug wil zien in de haalbaarheidsstudie en toetst de haalbaarheidsstudie aan het beleid. De uitkomsten zullen naar verwachting in juli worden gepubliceerd.*

- Heeft het College kennis genomen van haalbaarheidsstudies en evaluatierapporten naar de (voorgenomen) winning en exploitatie van aardwarmte in andere gemeenten om deze straks te kunnen vergelijken met de verwachte studies van Warmtebron ? Zo ja, kunnen deze worden gedeeld ?

*Op welke haalbaarheidsstudies en evaluatierapporten doelt u? In het algemeen kan worden gesteld dat de kennisuitwisseling tussen projecten en het toezicht op de geothermiesector als geheel niet binnen de competentie en bevoegdheid van de gemeente valt.*

- Als de gemeente toestemming geeft om te boren en te winning in de bodem van Nieuwegein, wordt ze daarmee dan ook (mede)verantwoordelijk voor plan- en elke andere schade die daar bij bewoners uit voortkomt, als vooraf Warmtebron aangeeft dat hierbij aardbevingen niet zijn uit te sluiten en daarmee al vast staat dat dergelijke schade mogelijk is ?

*Het wettelijke kader hieromtrent is nog in ontwikkeling (zie bijvoorbeeld de recente brief van minister Wiebes aan de Tweede Kamer over dit onderwerp) en ook als gemeente Nieuwegein oriënteren we ons nog op dit onderwerp. Wij zijn het zonder meer met u eens dat over schadevergoeding en -afhandeling duidelijkheid moet zijn vóórdat de schade kan ontstaan, dus voordat sprake is van daadwerkelijk boring en winning.*

- Kan het volgende gesprek weer met de wethouder Marieke Schouten erbij plaatsvinden ?

*We kunnen zeker een volgend overleg met de wethouder aanwezig plannen*